



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind exercitarea
profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea
Colegiului Psihologilor din România**

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România (b708/16.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/7105/22.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1197/23.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea profesiei de psiholog, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, elaborarea acesteia fiind justificată în cadrul Expunerii de motive prin aceea că Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România - a cărei abrogare se preconizează - „nu mai corespunde nevoilor societății actuale, prezentând numeroase insuficiențe și neconcordanțe”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că se află în procedură legislativă la Camera Deputaților proiectul de *Lege privind exercitarea profesiei de analist comportamental, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Național al Analistilor Comportamentali* (Pl-x nr. 514/2023), care conține ipoteze juridice specifice activității psihologilor.

Ca urmare, pentru evitarea adoptării unor soluții legislative diferite, propunem dezbaterea concomitentă a celor două proiecte, eventual prin comasarea acestora într-un singur proiect, astfel încât să fie respectat principiul unității reglementării în materie prevăzut de art. 14 alin. (1)¹ din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Analizând conținutul propunerii legislative, precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și, implicit, o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. **Soluțiile** pe care le cuprinde **trebuie să fie temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului*”.

În legătură cu acest aspect, semnalăm că Expunerea de motive nu conține mențiuni referitoare la efectuarea **testului de proporționalitate** prevăzut de Legea nr. 245/2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii, cu modificările și completările ulterioare și, totodată, nu conține nici referiri la îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 7 din respectivul act normativ.

De asemenea, propunerea legislativă nu face trimitere la standardele ocupaționale pentru profesia de psiholog. Menționăm că, potrivit art. 1 alin. (3) din Metodologia de elaborare, validare, aprobare și gestionare a standardelor ocupaționale aprobată prin Ordinul ministrului educației și al ministrului muncii și solidarității sociale

¹ „(1) Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ.”.

nr. 6.250/2.156/2022, „SO se întocmesc pentru ocupații prevăzute în Clasificarea ocupațiilor din România, (...)”.

6. Analizând fondul soluțiilor legislative preconizate, aducem în atenție următoarele:

6.1. Propunerea legislativă prezintă un conținut supraîncărcat, în special în privința dispozițiilor referitoare la „cerințele de studii universitare”, inclusiv a normelor tranzitorii privind aceste condiții, ceea ce le face lipsite de claritate și previzibilitate, încălcând principiul securității raporturilor juridice.

6.2. Există o multitudine de aspecte lăsate a fi reglementate prin Statutul profesiei de psiholog, care se adoptă, potrivit art. 88 alin. (1) lit. f) din proiect, de către Colegiul Psihologilor din România, ceea ce lipsește proiectul de predictibilitate, afectând securitatea raporturilor juridice. A se vedea, de exemplu, la **art. 7 alin. (1) lit. e)**, expresia „certificat medical de sănătate”, al cărui conținut nu este prevăzut în cadrul proiectului, sau la **art. 14**, referirea la „cardul profesional” ca dovadă a dreptului de liberă practică, fără a se prevedea în ce situație se face dovada dreptului de liberă practică cu acest certificat, aceste aspecte esențiale în ceea ce privește exercitarea profesiei neputând fi lăsate a fi stabilite prin Statutul profesiei, ci trebuie reglementate prin lege.

De asemenea, proiectul lasă în sarcina Colegiului Psihologilor din România sau a organelor sale reglementarea unor aspecte care ar trebui stabilite prin lege, de pildă, potrivit normei preconizate la **art. 42 alin. (3)**, Colegiul Psihologilor din România stabilește condițiile „de competență profesională” pentru prestarea serviciilor psihologice în cadrul unei structuri de psihologie, nefiind nici măcar clar la ce se referă acestea.

Mai mult decât atât, se conferă Colegiului antereferit - care, potrivit art. 85 alin. (1) din proiect, este o organizație profesională, persoană juridică **de drept privat** - atribuția reglementării prin adoptarea de **acte normative** (a se vedea în acest sens **art. 48 lit. e)** și **art. 88 alin. (1)**), or emitentul acestor acte nu poate fi decât o **autoritate publică**, așa cum rezultă, de altfel, din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În legătură cu acest aspect, semnalăm că stabilirea condițiilor și a procedurii pentru dobândirea dreptului de liberă practică, precum și pentru obținerea gradelor profesionale este **de natura legii** și, prin urmare, nu se poate realiza la nivelul unei hotărâri a Consiliului național al Colegiului Psihologilor din România, așa cum se prevede la **art. 146 alin. (6)**.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, **art. 156 alin. (2) teza a II-a** prevede posibilitatea emiterii de **norme interpretative de către Colegiul Psihologilor din România**. Semnalăm că, potrivit art. 69 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat”*. Prin urmare, emiterea unor norme interpretative de către Consiliul Colegiului Psihologilor din România încalcă dispozițiile legii menționate anterior.

6.3. În ceea ce privește formele de exercitare a profesiei de psiholog, prevăzute la art. 39, semnalăm că, spre deosebire de alte profesii reglementate, acestea nu rețin și **cabinetele asociate**, dar, în schimb, prevăd ca formă de exercitare a profesiei de psiholog **societatea reglementată de Legea nr. 31/1990**, serviciile psihologice dobândind, în acest fel, un caracter de comercialitate.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât, potrivit **art. 28 alin. (6)**, **beneficiar** al activităților specifice profesiei de psiholog și al serviciilor psihologice poate fi nu doar o persoană fizică, ci și o **persoană juridică sau o entitate fără personalitate juridică**, precum și un grup de asemenea persoane sau entități.

7. Semnalăm că textul propunerii legislative prezintă imperfecțiuni de redactare și de tehnică legislativă, care, de asemenea, nu îi asigură claritatea, precizia și previzibilitatea necesare.

În acest sens, normele preconizate pot fi îmbunătățite și din perspectiva aplicării regulilor de tehnică legislativă, după cum urmează:

7.1. La titlu, pentru o exprimare mai adecvată, propunem ca sintagma „privind exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea” să fie redată sub forma „privind exercitarea profesiei de psiholog, **precum și** organizarea și funcționarea”.

7.2. La art. 1 alin. (1) se prevede că profesia de psiholog este o profesie „cu organizare și funcționare **autonome**”, nefiind clar dacă autonomia la care se referă textul reprezintă același lucru cu „**Independența**” psihologului despre care face vorbire **art. 3** sau **art. 47**.

Menționăm că, potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”*.

Pe de altă parte, semnalăm că textul se referă în mod eronat la „**funcționare**”, în asociere cu profesia de psiholog, întrucât funcționarea privește Colegiul Psihologilor din România, nu profesia.

7.3. La art. 2 alin. (2) lit. d), este de analizat dacă nu ar fi mai potrivit ca principiul vizat să fie denumit „principiul consensualismului”, având în vedere că libertatea contractuală are, potrivit Codului civil, o altă semnificație.

La **alin. (3)**, semnalăm că sintagma „**deținătorilor** dreptului de liberă practică” este improprie limbajului normativ, observație valabilă pentru toate situațiile similare. Din motivul arătat, recomandăm ca textele propunerii să se refere la **titularii** dreptului de liberă practică.

Formulăm aceeași observație, în mod corespunzător, și pentru **art. 151 alin. (1)**.

La **alin. (4)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sugerăm reformularea sintagmei „și, respectiv, terapeut ocupațional, după caz”, eventual sub forma „**respectiv**, terapeut ocupațional, după caz”.

7.4. Precizăm că **art. 5** conține un număr mare de definiții, care îi încarcă excesiv textul și, mai mult decât atât, în unele cazuri nefiind nici suficient de clară necesitatea acestora. Ne referim, de pildă, la termenul generic „Competență”, a cărui semnificație este stabilită la lit. f), ulterior, la lit. g), respectiv n) fiind definite expresiile „Competențe specifice profesiei de psiholog”, respectiv „Competență profesională”. În acest caz luat drept exemplu, opinăm că ar fi necesară doar definirea competenței profesionale a psihologului.

Pe de altă parte, semnalăm că propunerea mai conține și alte texte care reprezintă, de fapt, tot definiții, cum sunt, de exemplu, **art. 6 alin. (1)**, care stabilește semnificația dreptului de liberă practică, definit deja la art. 5 lit. a) sau **art. 42 alin. (1)** care stabilește semnificația structurii de psihologie, definită deja la art. 5 lit. u).

La **lit. a) - y)**, primul termen al fiecărei enumerări se va redacta cu inițială literă mică, observație formulată și pentru cazul similar de la **art. 35 alin. (1)**.

În plus, în acord cu uzanțele redacționale, propunem ca termenii și expresiile ale căror semnificații sunt prevăzute să se redea în ordine alfabetică, iar la marcarea enumerărilor să fie utilizate inclusiv lit. ș) și ț).

Observația este valabilă și pentru **art. 28 alin. (4)**, **art. 102** și **art. 117 alin. (1)**.

Totodată, la **lit. a)**, pentru unitate redacțională cu enumerările subsecvente, este necesară eliminarea termenului „reprezintă”.

La **lit. g)**, semnalăm că termenul „atitudinilor” nu este corect folosit în context. Probabil s-a dorit ca referirea să se facă la **aptitudini**. Este necesară revederea textului.

La **lit. h)**, expresia „din prezenta lege” se va elimina, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit. m)**, nu este clar ce desemnează sintagma „**sector restrâns** al unei specialități profesionale”.

La **lit. t)**, textul este incomplet, întrucât nu menționează că se referă la forma de exercitare a **profesiei**. Prin urmare, este necesară completarea corespunzătoare a acestuia.

La **lit. u)**, nu este clar la ce se referă sintagma „entități cu personalitate juridică, alta decât formele de exercitare ...”, fiind necesară reformularea corespunzătoare a textului, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere.

La **lit. v)**, propunem ca sintagma „Consiliul Național” să fie redată sub forma „**Consiliul Național al Colegiului Psihologilor din România**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile de acest fel.

La **lit. y)**, întrucât concubinajul nu reprezintă o instituție juridică, nefiind reglementat în acest sens, sugerăm să se evalueze dacă este cazul ca textul să se refere inclusiv la concubin, mai cu seamă că se pune întrebarea modalității în care se poate face dovada acestei calități.

Pe de altă parte, din rațiuni legate de gen, sugerăm ca textul să se refere alternativ și la genul feminin atunci când face vorbire despre soț și, eventual, concubin.

De asemenea, fiind o trimitere în cadrul aceluiași articol, pentru rigoare redacțională, sintagma „este definită la art. 5 lit. u) din prezenta lege” se va reda sub forma „**este prevăzută la lit. u)**”.

7.5. La art. 7 alin. (1) partea introductivă, abrevierile „U.E.” se vor scrie *in extenso*, observație valabilă și pentru celelalte cazuri similare din proiect.

De asemenea, la **lit. a)**, sintagma „prevăzute la art. 7 alin. (2) din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „prevăzute la **alin. (2)**”.

Reiterăm această observație și pentru cazul asemănător de la **alin. (2) partea introductivă**, cu privire la sintagma „prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din prezenta lege”, precum și pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La **alin. (2) lit. a)**, semnalăm că, din redactarea actuală a textului, care folosește sintagma „urmărire a parcurgerii unui program de studii universitare de master”, nu se înțelege în mod clar care sunt condițiile de studii universitare, și anume dacă masterul respectiv se cere

cumulativ cu condiția specializărilor enumerate anterior în cadrul aceluiași text. Este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

Formulăm aceeași observație pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului.

La **alin. (3)**, sintagma „sunt definite în Legea nr. 199/2023 a învățământului superior” se va înlocui cu formularea „sunt definite **de Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare**”.

7.6. La art. 11 alin. (1), semnalăm că referirea la obținerea diplomei de licență „anterior înființării Colegiului Psihologilor din România” - în afară de faptul că, în cazul prezentei propuneri legislative nu apare, cel puțin *prima facie*, ca fiind justificată, întrucât Colegiul respectiv ființează deja, nepreconizându-se a fi înființat prin prezenta propunere - se suprapune parțial peste referirea la obținerea diplomei de licență eliberată până în anul 1994 inclusiv.

Mai mult decât atât, la **lit. a)** se face referire la „dorința” obținerii dreptului de liberă practică, făcând vorbire în același timp despre „existența” unei experiențe profesionale în aceeași specialitate profesională, ceea ce apare ca o contradicție, întrucât, dacă persoana respectivă are experiența profesională, aceasta înseamnă că și-a exercitat profesia, și prin urmare, are drept de liberă practică.

Semnalăm că, în ipoteza în care se are în vedere ca psihologii care deja își exercită profesia și sunt absolvenți cu diplomă de licență de lungă durată ai unei facultăți de filosofie, filosofie-istorie sau din domeniul științelor socio-umane să fie obligați să susțină examenul standardizat respectiv pentru a putea continua exercitarea profesiei - așa cum se poate interpreta din modul în care este redactată norma preconizată - norma este susceptibilă de nerespectarea principiului așteptării legitime.

Considerăm că este necesară revederea normei de la **alin. (1)**, observație valabilă și pentru **alin. (2)**.

Totodată, la **lit. a)**, sintagma „31.12.2006” se va reda sub forma „**31 decembrie 2006**”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **alin. (2) lit. a)** al aceluiași articol, precum și pentru alte situații similare din proiect.

Sub rezerva celor semnalate anterior, la **lit. d)** a ambelor alineate, pentru un plus de precizie, apreciem că ar trebui ca expresia „cazurile de nedemnitate prevăzute de prezenta lege” să fie înlocuită cu sintagma „cazurile de nedemnitate prevăzute **la art. 12 din prezenta lege**”.

La **alin. (3)**, sintagma „obținerea dreptul de liberă practică” se va redacta sub forma „obținerea **dreptului** de liberă practică”.

7.7. La **art. 12 alin. (1) lit. b)**, propunem eliminarea referirii la „abuzuri”, fiind suficientă referirea la infracțiuni, care le înglobează.

La **lit. d)**, întrucât faptele prevăzute de text constituie infracțiuni, propunem eliminarea sintagmei „sau prin acte ale organelor profesiei de psiholog” care, de altfel, este și improprie din punct de vedere normativ.

7.8. La **art. 13 alin. (2)**, propunem ca sintagma „Comisiei de Deontologie” să fie redată sub forma „comisiei de deontologie”, observație valabilă și pentru expresia „Biroul Executiv”, folosită frecvent în cadrul proiectului.

7.9. La **art. 17 alin. (1) lit. c)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „art. 12 lit. a) - d) din prezenta lege” se va scrie sub forma „**art. 12 alin. (1) lit. a) - d)**”, această observație fiind formulată și pentru cazul similar de la **art. 63 alin. (1) lit. c)**.

La **alin. (2) teza I**, sintagma „alin. (1) lit. b) - c)” se va redacta „alin. (1) lit. b) și c)”, observația fiind valabilă și pentru **art. 63 alin. (2) teza I**.

La **alin. (3)**, întrucât nulitatea reprezintă o sancțiune ce intervine în cazurile prevăzute de lege, propunem ca, în locul referirii la aceasta, norma preconizată să prevadă radierea din Registrul național al psihologilor, așa cum se procedează la art. 18 alin. (4) care prevede că suspendarea dreptului de liberă practică se operează în acest registru.

Observația de mai sus privește și **art. 151 alin. (2)**, unde propunem eliminarea expresiei „sub sancțiunea nulității absolute”.

7.10. La **art. 18 alin. (1) lit. e)**, sintagma „Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii” se va scrie „Legii nr. 53/2003 - Codul **muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

7.11. La **art. 25 alin. (2)**, precizăm că nu mai este necesară menționarea titlului Legii nr. 200/2004, acesta fiind redat anterior, la art. 24 alin. (2).

Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare, în care actele normative citate împreună cu titlul acestora nu sunt la prima menționare în cadrul proiectului.

7.12. La **art. 28 alin. (7)**, sintagma „cu respectarea prevederilor legale aplicabile”, prin gradul mare de generalitate, nu asigură precizie și predictibilitate normei, fiind necesară menționarea în mod expres a dispozițiilor legale vizate.

7.13. La **art. 32**, nu este clar dacă persoana respectivă are dreptul, după expirarea termenului de 6 ani, de a susține din nou examenul standardizat pentru dobândirea dreptului de liberă practică. Precizăm că lipsirea de această posibilitate poate fi interpretată ca o îngrădire a dreptului la muncă, conform art. 41 alin. (1) din Constituție.

Observația de mai sus este valabilă, în mod corespunzător, pentru **art. 147.**

7.14. La art. 39 alin. (1) lit. a) și b), recomandăm eliminarea expresiei „de psihologie”, ca redundantă.

Întrucât societățile cu răspundere limitată se înființează potrivit Legii nr. 31/1990, propunem comasarea **lit. c) cu lit. d)**, într-o singură literă, **lit. c)**, care să se refere la societatea înființată potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, este necesară revederea normelor de trimitere la actualele lit. c) și d), cum ar fi, de exemplu, trimiterea din **art. 40.**

7.15. La art. 45 alin. (1), la partea introductivă, sintagma „reglementate la art. 39 lit. a) - c) din prezenta lege” se va reda sub forma „prevăzute la art. 39 alin. (1) lit. a) - c)”.

La **alin. (2) lit. a)**, în acord cu exigențele normative, sintagma „nr. 165/7/1.272/456 din 7 și 8 februarie 2023” se va scrie sub forma „nr. 165/7/1272/456/2023”, iar sintagma „publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 10 februarie 2023” se va elimina.

La **lit. b)**, semnalăm că **Legea nr. 263/2010 a fost abrogată** prin Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, fiind necesară revederea normei.

7.16. La art. 46 alin. (1), menționăm că **teza a II-a** nu se corelează pe deplin cu art. 42 alin. (3) care se referă la declarația privind nefurnizarea către terți a serviciilor psihologice, pe baza căreia Colegiul certifică îndeplinirea condițiilor de funcționare a structurii de psihologie. Astfel, se pune întrebarea cum mai poate fi dată declarația respectivă și, pe cale de consecință, certificată îndeplinirea condițiilor de funcționare a structurii în cazul în care, în cadrul acesteia, se oferă servicii psihologice „și aparținătorilor membrilor și salariaților respectivei structuri de psihologie”, cu acordul reprezentantului legal al entității în care este organizată structura respectivă.

La **alin. (2)**, în ceea ce privește calitatea de funcționar public, funcționar public cu statut special, semnalăm că soluția preconizată contravine dispozițiilor referitoare la incompatibilități, cuprinse în Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în legile speciale aplicabile funcționarilor publici cu statut special, precum și în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

7.17. La art. 47 lit. f), având în vedere că textul se referă **individual la psiholog**, apreciem că este de reconsiderat norma, în

situația în care, de pildă, acesta are calitatea de salariat, și nu el este cel care decide gratuitatea serviciilor respective.

Formulăm aceeași observație, în mod similar pentru **lit. h)**, în ceea ce privește refuzul prestării serviciilor psihologice, mai cu seamă în ipoteza în care psihologul este salariat în cadrul unei structuri de psihologie.

Textul propus pentru **lit. g)** este superfluu în raport cu clauzele contractuale, motiv pentru care sugerăm eliminarea acestuia.

7.18. La **partea introductivă a art. 48**, semnalăm că, spre deosebire de **art. 47** care prevede drepturile psihologului, acest articol se referă la obligații „principale”, de unde ar rezulta că alte obligații ale sale pot fi de natura contractuală. Pentru unitatea prevederilor referitoare la drepturilor și obligațiilor psihologului, recomandăm corelarea celor două articole.

7.19. Semnalăm că, astfel cum sunt redactate textele **art. 49 - 52**, rezultă că beneficiar este o persoană fizică, or, așa cum s-a arătat *supra*, conform **art. 28 alin. (6)**, **beneficiar** poate fi și o **persoană juridică ori o entitate fără personalitate juridică**, precum și un grup de asemenea persoane sau entități. Pentru claritatea reglementării preconizate, propunem revederea celor acestor texte, inclusiv a celui preconizat pentru **art. 28 alin. (6)**, și reformularea corespunzătoare a acestora, în funcție de intenția de reglementare.

7.20. La **art. 50 alin. (2)**, sintagma „dreptul de refuza” se va scrie „**dreptul de a refuza**”.

7.21. La **art. 51 alin. (1)**, este necesară reconsiderarea soluției legislative preconizate, în ceea ce privește dovada **prin orice mijloc de probă** a existenței consimțământului, pentru protejarea persoanei care beneficiază de serviciile psihologice, acesta trebuind a fi dat în formă scrisă. În plus, simplul fapt al transmiterii către beneficiar a formularului de consimțământ nu poate echivala cu acceptarea, așa cum se propune în cazul de față.

7.22. La **art. 52**, semnalăm că, în actuala redactare, norma poate genera posibilitatea unor abuzuri din partea reprezentantului legal al persoanei lipsite de capacitate de exercițiu, punându-se întrebarea cine stabilește dacă „cercetarea este făcută și **în interesul beneficiarului**”.

Totodată, semnalăm că sintagma „cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul cercetării științifice”, prin gradul mare de generalitate, nu asigură precizia și predictibilitatea cerute pentru calitatea actului normativ, motiv pentru care este necesară indicarea expresă a dispozițiilor legale vizate.

7.23. Semnalăm că textul propus pentru **art. 53** nu are o redactare specifică stilului normativ, exprimarea fiind nereușită. Astfel, de exemplu, referirea la „statutul profesional al psihologului” este prea largă, iar referirea la „**statutul juridic** al formei” este incorectă.

De asemenea, la **lit. e)**, semnalăm că **teza a II-a**, se referă la modalitatea în care poate fi dat „Acceptul”, deși teza I nu face vorbire despre o acceptare, acord sau consimțământ.

7.24. La **art. 62**, sintagma „art. 3 - 4, art. 8, art. 12 - 16 din prezenta lege” se va redacta sub forma „**art. 3, 4, 8 și 12 - 16**”.

7.25. La **art. 63 alin. (1)**, sintagma „art. 12 lit. a) - d) din prezenta lege” se va scrie „art. 12 **alin. (1)** lit. a) - d)”.

7.26. La **art. 74**, întrucât articolul nu este structurat în mai multe alineate, din debutul normei preconizate se va elimina cifra „(1)”.

7.27. Referitor la norma preconizată la **art. 76**, este de analizat dacă nu ar fi indicată comasarea acesteia cu **art. 62**, unde există o normă asemănătoare, care prevede că „Dispozițiile art. 3 - 4, art. 8, art. 12 - 16 din prezenta lege se aplică în mod corespunzător persoanelor prevăzute la art. 5 lit. c) din prezenta lege, fără însă ca acestea să dețină titlul profesional de psiholog”.

Observația este valabilă și pentru cazul similar de la **art. 83**.

7.28. La **art. 81 alin. (4)**, din considerente redacționale, sintagma „pentru fiecare specialitatea profesională” se va reda sub forma „pentru fiecare **specialitate** profesională”.

7.29. La **art. 83**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „Dispozițiile art. 44 - 45 din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „Dispozițiile art. 44 și 45”.

7.30. La **art. 90 alin. (4)**, este de reevaluat obligația instituită pentru „orice persoană fizică, entitate fără personalitate juridică sau persoană juridică de drept public sau de drept privat” de a comunica, „în mod gratuit”, datele și informațiile solicitate de Colegiul Psihologilor din România, având în vedere natura juridică a acestuia, de organism profesional, persoană juridică **de drept privat**.

La **alin. (5)**, pentru o corectă și completă informare, sintagma „Regulamentului (UE) nr. 679/2016” se va reda sub forma „Regulamentului (UE) **2016/679**”, iar după sintagma „Directivei 95/46/CE” se va insera sintagma „**(Regulamentul general privind protecția datelor)**”.

7.31. La **art. 93 alin. (5)**, pentru precizia normei, recomandăm ca trimiterea la art. 92 să fie completată cu „**alin. (1)**”, deoarece numai alineatul respectiv face referire la regulament. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

7.32. La **art. 94 alin. (1) lit. f)**, sintagma „prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a), b), d), e), și f) din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a), b) și d) - f)”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La **alin. (4)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, după sintagma „în condițiile” se va insera sintagma „**prevăzute la**”.

7.33. La **art. 99 alin. (2)**, sintagma „prevăzute la alin. (1) lit. b), c) și d)” se va reda sub forma „prevăzute la alin. (1) lit. **b) - d)**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

7.34. La **art. 119 alin. (4) teza a II-a**, pentru folosirea limbajului specific normativ, sintagma „acestui alineat” se va înlocui cu sintagma „**prezentului alineat**”.

7.35. La **art. 134**, recomandăm analizarea soluțiilor propuse la **alin. (1) - (3)**, deoarece cuprind situații similare.

Observația este valabilă și pentru **alin. (5) și (6)**.

La **alin. (8)**, deoarece Legea nr. 53/2003 nu este la prima menționare în text, titlul acesteia se va elimina și se vor insera evenimentele legislative, prin sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

7.36. La **art. 140 lit. f)**, întrucât obligația prevăzută de text reprezintă o obligație de diligență, sugerăm eliminarea sa.

7.37. La **art. 145 alin. (3)**, pentru o completă informare legislativă, norma de trimitere se va reda sub forma „în condițiile **prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare**”.

7.38. La **capitolul VI**, pentru respectarea rigorilor normative, titlul se va reda sub forma „**Dispoziții tranzitorii și finale**”.

7.39. Referitor la **art. 146**, deoarece soluțiile preconizate cuprind dispoziții finale, pentru respectarea unei succesiuni logice a ideilor în cadrul proiectului, este necesară redarea lor în finalul acestuia. Ca urmare, articolele subsecvente se vor renumera.

Totodată, semnalăm că soluția propusă la **alin. (1)** încalcă prevederile art. 78 din Constituția României, republicată și ale Legii nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **legile intră în vigoare în termen de 3 zile de la publicare sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor**.

La textul propus pentru **alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „precum și prevederile art. 55 alin. (3) din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „**și alin. (3)**”.

La **alin. (4)**, deoarece norma preconizată nu este suficient de clară în ceea ce privește intrarea în vigoare a prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a), prin raportare la alin. (2) al aceluiași articol, recomandăm analizarea și reformularea acesteia.

La **alin. (5)**, din considerente redacționale, sintagma „art. 57 alin. (2) lit. b)” se va înlocui cu sintagma „și alin. (2) lit. b)”, iar sintagma „art. 75 alin. (2), (3) și (4) din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „art. 75 alin. (2) - (4)”.

7.40. La actualul **art. 147 alin. (1)**, semnalăm că sintagma „în temeiul actelor normative subsecvente acestei legi” este improprie limbajului normativ, dar și neclară în același timp. Prin urmare, este necesară reformularea textului, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere.

Formulăm aceeași observație referitoare la actele normative subsecvente pentru **art. 154 alin. (6) și art. 156 alin. (2)**.

Totodată, deoarece potrivit normelor de tehnică legislativă, actele normative nu se redau cu menționarea editorialului în care acestea au fost publicate, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 1 iunie 2004” se va elimina, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

7.41. La actualul **art. 149 alin. (1)**, pentru o completă informare legislativă și utilizarea limbajului normativ, sintagma „Hotărârea de Guvern nr. 788/2005” se va înlocui cu expresia „Hotărârea **Guvernului** nr. 788/2005, **cu completările ulterioare**”.

7.42. La actualul **art. 150 alin. (2)**, deoarece actele normative produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare, este necesar ca termenul de 3 ani să se raporteze la data intrării în vigoare a prezentei legi, și nu la data publicării.

Observația vizează toate situațiile similare din cadrul proiectului.

7.43. La actualul **art. 151 alin. (1)**, deoarece Legea nr. 213/2004 nu este la prima menționare în text astfel încât să fie redat titlul acesteia și întrucât în cazul normelor de trimitere nu se uzitează menționarea editorialului în care actele normative au fost publicate, formularea „privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 1 iunie 2004” se va elimina.

Observația este valabilă pentru întregul proiect.

7.44. La **art. 152 alin. (2)**, dincolo de exprimare inadecvată din punct de vedere normativ, este de analizat dacă „Formele de exercitare” respective au personalitate juridică, în caz contrar neputând fi prevăzută sancțiunea dizolvării. Precizăm că art. 245 din Legea nr. 287/2009

privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede dizolvarea ca mod de încetare a **persoanei juridice**.

7.45. La actualul **art. 154 alin. (5)**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „prevederile art. 102 alin. (1) lit. a), b) c) și d) și de la art. 117 alin. (1) lit. m) din prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „prevederile art. 102 alin. (1) **lit. a) - d) și art. 117 alin. (1) lit. m)**”.

La **alin. (6)**, formularea „și a Hotărârii Guvernului nr. 788/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 721 din 9 august 2005” se va înlocui cu sintagma „și a **Normelor metodologie aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare**”.

7.46. La actualul **art. 156 alin. (1)**, pentru respectarea uzanțelor redacționale, recomandăm ca cele două acte normative supuse abrogării să fie redactate sub formă de enumerări, astfel:

„**Art. ... (1) - La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:**

a) Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 1 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 788/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial **al României**, Partea I, nr. 721 din 9 august 2005, **cu completările ulterioare**”.

7.47. Semnalăm că, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative*”.

Menționăm că, în actuala redactare, soluțiile legislative sunt incomplete, nefiind prevăzute norme tranzitorii.

În considerarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm completarea proiectului cu soluții legislative pentru situații tranzitorii, în cazul în care prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații

juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, precum și cu măsuri legislative privind soluționarea conflictului între acte normative de categorii diferite, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

Cu privire la normele tranzitorii, precizăm că, în paragrafele 31 și următoarele din **Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024²**, cu privire la normele intertemporale (tranzitorii), Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ și trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive³. Rolul normei tranzitorii este acela de a corela vechea reglementare cu noua reglementare, prin stabilirea unor măsuri referitoare la raporturile juridice apărute în temeiul vechii reglementări menite să evite retroactivitatea noii reglementări sau conflictul între normele succesive.

Obligația de a corela cele două reglementări, „astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc”, are ca scop inclusiv evitarea hiatusului normativ cu privire la materia reglementată, legiuitorul fiind obligat să adopte măsurile necesare pentru a preîntâmpina un vid legislativ care poate genera consecințe juridice negative⁴.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 60/20.01.2026

² Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 10.01.2025.

³ Decizia nr. 134 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 10 iulie 2024, paragraful 16.

⁴ Decizia nr. 398 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 27 septembrie 2023, paragraful 13, sau Decizia nr. 400 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 18 octombrie 2023, paragraful 18.